



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-RAČA

Miestny úrad, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35

Ministerstvo životného prostredia SR,
odbor environmentálneho posudzovania
Nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

Váš list číslo/zo dňa;
10.05.2016

Naše číslo;
8843/839/2016/ST-K-LUP

Vybavuje/linka;
Mgr. Ivana Luptáková Urbanová

Bratislava
20.05.2016

Vec: **OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA, BRATISLAVA** – upovedomenie účastníkov konania o obsahu rozkladu a výzva na vyjadrenie k nemu – námietky voči kvalifikácii rozkladu mestskej časti Bratislava-Rača ako oneskoreného rozkladu

Dňa 16.05.2016 bolo na mestskú časť Bratislava-Rača doručené podanie Ministerstva životného prostredia SR, odboru environmentálneho posudzovania (ďalej len „MŽP SR“) označené ako „**OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA, BRATISLAVA** – upovedomenie účastníkov konania o obsahu rozkladu a výzva na vyjadrenie k nemu“, v ktorom sa uvádza, že mestská časť Bratislava-Rača (ďalej len „mestská časť“) je účastníkom konania, ktorý podal rozklad po lehote § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe čoho MŽP SR rozklad postúpi odvolaciemu orgánu na preskúmanie v zmysle § 60 správneho poriadku.

Mestská časť týmto vznáša námietku voči kvalifikácii rozkladu mestskej časti ako oneskoreného rozkladu, ktorú opiera o nasledovné právne skutočnosti:

Mestská časť k správe o hodnotení navrhovanej časti podala 2 stanoviská v rozličnom právnom postavení:

a) ako povoľujúci orgán listom č. 9592/2018/2015/ŽP-La zo dňa 20.07.2015,

b) ako dotknutá verejnosť listom č. 10556/2018/2015/UPSP zo dňa 20.07.2015;

obe podania sú založené v spise MŽP SR a citácie z oboch sú zahrnuté v záverečnom stanovisku.

Na základe týchto skutočností mestská časť v konaní na MŽP SR má vystupovať v 2 rozličných právnych postaveniach s rozličnými právami a povinnosťami. Mestská časť podaním vyššie uvedeného stanoviska ako dotknutá verejnosť získala v súlade s § 24 ods. 2 a ods. 3 písm. c) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) postavenia účastníka konania. Z uvedeného vyplýva, že povinnosťou MŽP SR bolo komunikovať v konaní s mestskou časťou v dvojakom režime – ako povoľujúcim orgánom a ako účastníkom konania, pričom z podaní MŽP SR malo jednoznačne vyplývať, v akom postavení mestskej časti robí voči nej príslušný právny úkon.

Dňa 01.04.2016 bolo na mestskú časť doručené podanie MŽP SR označené ako „**OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA, BRATISLAVA** – záverečné stanovisko“, v ktorom, sa okrem iného uvádza „MŽP SR doručuje záverečné stanovisko dotknutej verejnosti podľa § 25

ods. 2 zákona verejnou vyhláškou na <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-obytny-subor-rinok-raca-bratislava-obytny-subor-vin-vin-raca->“.

V uvedenom podaní sa mestská časť uvádza len v časti „Doručuje sa s prílohou:“ medzi ostatnými orgánmi štátnej správy a územnej samosprávy, z čoho vyplýva že toto podanie bolo mestskej časti doručované len v postavení povoľujúceho orgánu.

V časti podania MŽP SR „Doručuje sa bez prílohy:“ MŽP SR úplne opomenulo uviesť mestskú časť ako účastníka konania, preto zostalo sporné, či vôbec MŽP SR zahrnulo mestskú časť do okruhu účastníkov konania – dotknutej verejnosti. Toto tvrdenie podporuje aj skutočnosť, že MŽP SR z hľadiska systematického v záverečnom stanovisku neodcitovala stanovisko mestskej časti č. 10556/2018/2015/UPSP zo dňa 20.7.2015 (strana 13 záverečného stanoviska), podávané z pozície dotknutej verejnosti, medzi stanoviskami ostatnej dotknutej verejnosti, ale v časti, kde boli zahrnuté stanoviská ostatných orgánov štátnej správy či územnej samosprávy (vrátane stanoviska mestskej časti č. 9592/2018/2015/ŽP-La zo dňa 20.7.2015 ako povoľujúceho orgánu – strana 15 záverečného stanoviska). Obdobne tak MŽP SR postupovalo aj v kapitole „VI. Rozhodnutie vo veci“ záverečného stanoviska (strana 48).

V podaní MŽP SR označené ako „**OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA, BRATISLAVA** – záverečné stanovisko“, ktoré bolo na mestskú časť doručené dňa 01.04.2016, sa taktiež uvádza „Informácia pre povoľujúci orgán o dotknutej verejnosti a jej postavení v povoľovacom konaní je v kapitole IX záverečného stanoviska.“.

V samotnej kapitole IX. záverečného stanoviska (strana 81 – 84) sa neuvádza, že by MŽP SR identifikovalo mestskú časť ako dotknutú verejnosť, a to aj napriek tomu, že mestská časť v súlade s § 35 ods. 2 zákona doručila MŽP SR v postavení dotknutej verejnosti odôvodnené stanovisko ku správe o hodnotení navrhovanej činnosti listom č. 10556/2018/2015/UPSP zo dňa 20.7.2015 (citácia § 35 ods. 2 zákona je uvedená hneď v prvom odseku), na základe čoho v súlade s § 24 ods. 3 písm. c) zákona malo MŽP SR priznať mestskej časti postavenie účastníka konania. Takýmto postupom jednak MŽP SR odňalo mestskej časti práva dotknutej verejnosti priznané zákonom a taktiež uviedlo do omylu povoľujúce orgány čo sa týka okruhu dotknutej verejnosti.

Mestskej časti v postavení dotknutej verejnosti nikdy nebolo doručené podanie MŽP SR označené ako „**OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA, BRATISLAVA** – záverečné stanovisko“, MŽP SR teda nemá vykázané doručenie tohto podania, nevie preukázať odkedy mala začať plynúť mestskej časti lehota na podanie rozkladu, na základe čoho neboli splnené právne predpoklady pre konštatovanie MŽP SR o oneskorenom doručení rozkladu.

Na základe vyššie uvedených skutočností je teda nesporné, že mestskej časti ako dotknutej verejnosti bolo záverečné stanovisko doručované len verejnou vyhláškou.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia rozhodnutia považuje pätnásť deň zverejnenia záverečného stanoviska MŽP SR podľa § 37 ods. 7 zákona.

Podľa údajov na <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-obytny-subor-rinok-raca-bratislava-obytny-subor-vin-vin-raca-> záverečné stanovisko bolo zverejnené dňa 08.04.2016.

Za deň doručenia záverečného stanoviska sa teda považuje 25.04.2016.

Rozklad je možné podať podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o právnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na MŽP SR v lehote do 15 dní odo dňa doručenia účastníkom konania.

Mestská časť doručila na MŽP SR rozklad dňa **04.05.2016** (dôkaz – doručienka), z čoho je nesporné, že rozklad bol doručený v zákonnej lehote, a preto nemôže byť kvalifikovaný ako oneskorený rozklad.

Ďalej upozorňujeme aj na právnu úpravu § 24 ods. 4 zákona „Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní“), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.“. Na túto právnu úpravu upozorňujeme len z opatrnosti, keďže z celého spisového materiálu týkajúceho sa predmetného konania nie je preukázané, či MŽP SR priznalo mestskej časti postavenie dotknutej verejnosti, a teda účastníka konania, alebo nie.

Tiež si dovoľujeme poukázať na čl. 43 ods. 4 Štatútu Hl. mesta SR Bratislavy, podľa ktorého mestská časť nemá postavenie dotknutej obce podľa zákona, a práve preto sa do procesu posudzovania zapojila s poukázaním na § 3 písm. r) zákona. Mestská časť je podľa článku 3 ods. 4 Štatútu Hl. mesta SR Bratislavy právnická osoba. Podľa § 3 písm. r) zákona je verejnosťou pre účely zákona aj právnická osoba. Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 24 ods. 5 zákona bližšie nešpecifikuje podmienky, ktoré má splniť verejnosť (právnická osoba) pri zasielaní písomných stanovísk uvedených v § 24 ods. 3 a 4 zákona a mestská časť zaslala stanovisko ku správe o hodnotení, máme za to, že mestská časť má v uvedenom konaní postavenie účastníka konania.

V dôsledku nesporne zmätočného postupu MŽP SR pri vymedzení okruhu dotknutej verejnosti v konaní bola mestská časť ukrátená na svojich právach, ktoré si uplatňovala v konaní ako dotknutá verejnosť, na základe čoho mala/má právo získať postavenia účastníka v konaniach uvedených v tretej časti zákona a následne aj v povoľovacích konaniach k navrhovanej činnosti alebo jej zmene.

Na základe týchto skutočností žiadame, aby rozklad mestskej časti bol zaradený medzi rozklady ostatných účastníkov konania (dotknutej verejnosti) doručených v zákonnej odvolacej lehote, aby s jeho obsahom boli oboznámení všetci ostatní účastníci konania a aby mali právo sa k nemu vyjadriť v určenej lehote.

Mgr. Peter Pilinský, v.r.
starosta

Na vedomie:

Ing. László Sólymos, minister
Ministerstvo životného prostredia SR
Nám. Ľudovíta Štúra 1
812 35 Bratislava

Telefón 00421/2/4920 0512 Fax 00421/2/4911 2439 Bankové spojenie VÚB 421032/0200 IČO 00304557 Internet www.raca.sk E-mail starosta@raca.sk